

Evaluación de los repositorios institucionales del sector agrario y afines en el Perú: estudio preliminar

Silvana Aquino-Remigio*

*Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

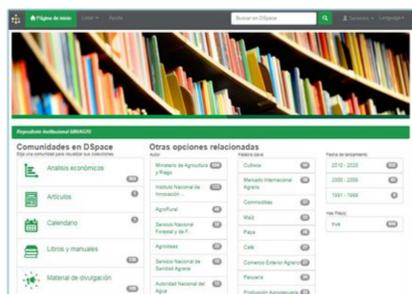
Introducción

Para el sector agrario y afines en el Perú, es importante contar con repositorios digitales que no sólo sistematicen esta información especializada sino que lo hagan en base a criterios de calidad, como los que contiene el Anexo 1 de la Guía ALICIA (documento normativo de los repositorios institucionales peruanos). En este sentido se realiza la evaluación de los cinco repositorios que conforman este sector, a fin de identificar su estado actual y brindar pautas para su mejora.

Objetivo

Evaluar los repositorios institucionales del sector agrario y afines del Perú, a fin de identificar su estado actual y brindar recomendaciones de mejora.

Repositorios Institucionales (RI) evaluados



Resultados preliminares

- Visibilidad:** Las webs han migrado a Gob.pe, pero solo 2 RI tienen presencia en esta plataforma. Mayoría tiene presencia en directorios y recolectores. Carecen de adhesiones a declaraciones internacionales a favor del AA. / En términos generales todos estos repositorios vienen mejorando paulatinamente su visibilidad, se recomienda mayor presencia en Gob.pe e iniciar gestión para adhesiones.
- Políticas:** 3 RI cuentan con dicho documento. Se recomienda, no solamente contar con él, si no también procurar que éste sea emitido a través de una resolución (ejecutiva, directoral, etc. según corresponda).
- Aspectos legales:** Todos cumplen con usar las licencias Creative Commons (CC) 4.0 en sus registros. Se recomienda analizar los derechos de propiedad intelectual de sus publicaciones y brindar orientación para depositar documentos.
- Metadatos:** Todos usan metadatos obligatorios lo que les permite ser cosechados por ALICIA. Se recomienda mejorar calidad de metadatos, pues esta es irregular.
- Interoperabilidad:** Todos usan DSpace y cuentan con comunidades y subcomunidades y soportan el protocolo OAI-PMH. Se recomienda configurar periodicidad de la cosecha.
- Logs y estadísticas:** No todos, comparten de manera pública las estadísticas. Se recomienda gestionar que los equipos de TI realicen configuraciones y usen apps de apoyo para mejorar visualización de datos estadísticos.
- Seguridad, autenticidad e integridad de los datos:** Todos realizan en mayor o menor medida las copias de seguridad correspondientes. Se recomienda, incluir dentro de las políticas este aspecto.



Resultados de evaluación

Repositorios	Promedio global de evaluación
[R1] Repositorio MINAGRI	71.40%
[R2] Repositorio ANA	85%
[R3] Repositorio INIA	75%
[R4] Repositorio SENASA	61.90%
[R5] Repositorio SERFOR	75%

Nota: Datos recolectados en junio 2021

Método

Comprende un análisis exploratorio y la aplicación de una lista de verificación, con 55 criterios agrupados en 7 secciones: a) visibilidad, b) políticas, c) aspectos legales, d) metadatos, e) interoperabilidad, f) logs y estadísticas y g) seguridad, autenticidad e integridad de los datos.

Conclusión

En su mayoría cumplen parcialmente los criterios establecidos en la Guía ALICIA 2.0 y vienen mejorando gradualmente. Ello demuestra el compromiso de los gestores de los repositorios con el acceso abierto y su interés por formar parte de ALICIA. Cabe señalar, que cuentan también con la orientación del CONCYTEC.

Referencias

- CONCYTEC (2021). ALICIA, acceso libre a información científica para la innovación. <http://alicia.concytec.gob.pe/>
- CONCYTEC (2020). Directrices para repositorios institucionales de la Red Nacional de Repositorios Digitales de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto (RENARE). <http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2172>

